



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-2155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы России (г. Москва; далее - ФТС России, таможенная служба, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 по делу № А41-75731/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2018 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мобильный Элемент» (далее – общество) к ФТС России о взыскании убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ФГКУ Шереметьевской таможни

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 15.08.2016, иски удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 решение и постановление судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017 отказано ООО «Мобильный Элемент» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.05.2017 дело было передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 определение Арбитражного суда Московской области от 22.05.2017 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2018, иск удовлетворен в полном объеме.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и

являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства (учитывая вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Московской области от 15.10.2014 по делу № А41-42965/2014), исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив незаконность действий таможи, доказанность обществом несения расходов за хранение товара, наличие причинно-следственной связи между возникновением убытков и неправомерными действиями таможи, доказанность размера понесенных убытков, суды удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова