



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

г. Москва

10 апреля 2015 года

Дело № А41-42965/14

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Крехотнева С.Н., Латыповой Р.Р.

при участии:

от заявителя Абрамовой Н.Н., дов. от 03.12.2013 № 77 АБ 0536994, Баженовой
Д.А., дов. от 03.06.2014

от заинтересованного лица Гальциной М.А., дов. от 12.01.2015 № 04-48/00154

рассмотрев 07 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Шереметьевской таможни - заинтересованного лица

на решение Арбитражного суда Московской области

от 15 октября 2014 года,

принятое судьей Обарчуком А.А.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 15 декабря 2014 года,

принятое судьями Немчиновой М.А., Мищенко Е.А., Шевченко Е.Е.

по делу № А41-42965/14

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мобильный Элемент» о признании незаконными решений и действий Шереметьевской таможни

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мобильный Элемент» (далее – ООО «Мобильный Элемент», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (уточненным) к Шереметьевской таможне (далее – таможня, таможенный орган) о признании незаконными решения о корректировке таможенной стоимости товара от 08.05.2014 по ДТ № 10005023/050314/0012952, действий по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10005023/050314/0012952, решения о проведении дополнительной проверки от 09.03. 2014 в части требования о предоставлении документального подтверждения правомерности ввоза аккумуляторов для мобильных устройств, маркированных товарными знаками, поименованными в графе 31 ДТ № 10005023/050314/0012952, требования об уплате таможенных платежей от 20.05.2014 № 515, решения о зачете денежных средств по ДТ № 10005023/050314/0012952, обязанности устранить допущенные нарушения путем возврата на расчетный счет суммы излишне уплаченной таможенной пошлины по ДТ № 1005023/050314/0012952 в размере 186 687 руб. 04 коп., взыскании процентов за нарушение срока возврата излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1 197 руб. 91 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 600 руб. 62 коп. и расходов на оплату юридических услуг, оказанных ИП Тузовым М.В. по договору от 02.06.2014 № 08/14, в размере 68 000 руб.

Решением названного арбитражного суда от 15.10.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение о корректировке таможенной стоимости товара от 08.05.2014 по ДТ № 10005023/050314/0012952, действия по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10005023/050314/0012952, решение о проведении дополнительной проверки от 09.03.2014 в части требования о предоставлении документального подтверждения правомерности ввоза аккумуляторов для мобильных устройств,

маркированных товарными знаками, поименованными в графе 31 ДТ № 10005023/050314/0012952, требование об уплате таможенных платежей от 20.05.2014 № 515, решение о зачете денежных средств по ДТ № 10005023/050314/0012952 признаны незаконными; с таможни в пользу ООО «Мобильный Элемент» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб. и расходы на оплату юридических услуг в размере 48 571 руб. 43 коп.

Требование об обязанности произвести возврат на расчетный счет суммы излишне уплаченной таможенной пошлины по ДТ № 10005023/050314/0012952 в размере 186 687 руб. 04 коп. оставлено без рассмотрения; в удовлетворении требований о взыскании процентов за нарушение срока возврата излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1 197 руб. 91 коп. отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 решение суда первой инстанции отменено в части оставления без рассмотрения требований о возврате на расчетный счет ООО «Мобильный Элемент» суммы излишне уплаченных таможенных пошлин по ДТ № 10005023/050314/0012952 в размере 186 687 руб. 04 коп., взыскании процентов за нарушение срока возврата излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1 197 руб. 91 коп., взыскании судебных расходов. Заявленные по делу требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, таможня подала кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалась на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на жалобу общество просило оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая необоснованными доводы таможенного органа.

В судебном заседании представитель таможни поддержал доводы жалобы. Представитель общества возражал против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованного по делу постановления.

Как установили суды двух инстанций, в рамках исполнения внешнеторгового контракта от 09.01.2014 № ME1401, заключенного ООО «Мобильный Элемент» с компанией «GUANGZHOU CRAFTMAN BATTERY COMPANY LIMITED» (Китай), на территорию Российской Федерации ввезены товары «литий-ионные аккумуляторы для мобильных устройств», изготовитель «GUANGZHOU CRAFTMAN BATTERY COMPANY LIMITED», товарный знак «CRAFTMANN», марка «CRAFTMANN».

В целях таможенного оформления обществом подана декларация на товары № 10005023/050314/0012952.

Стоимость декларируемых товаров определена по первому методу (по цене сделки с ввозимыми товарами) и составила 5 699 203 руб. 51 коп.

Решением от 09.03.2014 с целью дополнительной проверки у общества запрошены дополнительные документы, установлен срок для их представления - до 15.03.2014.

Посчитав, что в представленных документах имелись несоответствия и они представлены не в полном объеме, таможней принято решение о корректировке таможенной стоимости товара от 08.05.2014. Обществу указано на необходимость использования другого метода.

Таможенной распиской № TP-5019839 подтверждено, что обществом внесен залог в размере 186 687 руб. 04 коп.

Требованием от 20.05.2014 № 515 таможня предложила обществу уплатить сумму доначисленных платежей и пени в размере 3 491 руб. 05 коп.

Уведомлением от 22.05.2014 № 18-27/187716 обществу сообщено о произведенном зачете денежного залога в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), частью 3 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение о таможенной стоимости, Соглашение) таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Высший Арбитражный суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза» (далее - постановление Пленума от 25.12.2013 № 96) разъяснил, что под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

При применении положений пункта 4 статьи 65 ТК ТС необходимо исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации.

Стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или

содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения.

Признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Выявление таможенным органом признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе перечисленных в пункте 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, не является основанием для корректировки таможенной стоимости товара, а служит поводом к проведению дополнительной проверки, поскольку выявление признаков недостоверности заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товара означает лишь возникновение у таможенного органа предположений о недостоверности таких сведений (пункт 3 постановления Пленума от 25.12.2013 № 96).

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что с целью подтверждения заявленной таможенной стоимости общество представило таможене внешнеторговый контракт от 09.01.2014 № ME1401, спецификацию к нему от 28.02.2014 № 8, бланк заказа от 27.02.2014 № 3, авианакладную 580-05289900, инвойс от 28.02.2014 № GJM-8, заявления на перевод от 15.01.2014 № 2 и от 26.02.2014 № 3, выписку по счету № 40702978500000011087, ведомость банковского контроля по контракту по паспорту сделки от 15.01.2014 № 14010002/1920/0000/2/1, экспортную декларацию от 03.03.2014.

В контракте, спецификации и бланке заказа сторонами согласован предмет договора купли-продажи, его наименование, количество, технические и качественные характеристики, а также стоимость.

Внешнеторговый контракт оформлен надлежащим образом и содержит существенные условия, касающиеся порядка определения таможенной стоимости товаров по методу стоимости сделки с ввозимыми товарами, а именно: предмет, базисные условия и сроки поставки, условия и сроки оплаты за товар, общую сумму контракта.

Оплата ввезенного товара подтверждена инвойсом от 28.02.2014 № GJM-8, заявлениями на перевод от 15.01.2014 № 2 и от 26.02.2014 № 3, выписку по счету № 40702978500000011087, мемориальным ордером от 16.01.2014 № 2, выпиской по счету № 40702978500000011087, ведомостью банковского контроля по контракту по паспорту сделки от 15.01.2014 № 14010002/1920/0000/2/1, которая в полном объеме содержит сведения о резиденте, реквизиты иностранного контрагента, общие сведения о контракте, справочную информацию о номере и дате оформления паспорта сделки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды двух инстанций пришли к выводу о представлении обществом при таможенном декларировании товара полного пакета документов и сведений, позволяющих определить таможенную стоимость ввезенных товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом.

Суды обсудили ссылку таможни на непредставление обществом дополнительных соглашений №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7 и отклонили как неосновательную, поскольку из содержания решения о корректировке не следует, что обществу вменяется непредставление неких иных дополнительных соглашений за указанными выше номерами. При этом суды отметили, что к контракту от 09.01.2014 № ME1401 было заключено одно дополнительное соглашение – дополнение от 24.02.2014 № 1, которое и было представлено таможне. Все остальные документы являются приложениями, в том числе спецификация от 28.02.2014 № 8 и бланк заказа. Данное обстоятельство подтверждено также в письме поставщика - компании «GUANGZHOU

CRAFTMAN BATTERY COMPANY LIMITED» (Китай). В связи с чем по запросу таможи общество не могло представить какие-либо иные дополнительные соглашения, в том числе с реквизитами от 28.02.2014 № 8.

Как указали суды, документ с такими реквизитами в виде спецификации был представлен обществом при подаче декларации на товары № 10005023/050314/0012952.

Несмотря на отсутствие в инвойсе от 28.02.2014 № GJM-8 ссылки на бланк заказа его содержание позволяло однозначно идентифицировать заказ по наименованию, артикулам товара, его количеству и стоимости.

В письме от 04.06.2014 № 135/14 поставщик товара пояснил, что счет на оплату транспортных услуг был выставлен компанией «EVER SHINE INTERNATIONAL LOGISTICS LTD», поскольку она является его агентом.

Номер страхового полиса в счете на оплату страховой премии указан в сжатом виде с указанием последних 9 цифр (127335305). При этом в документах имеется ссылка на общий инвойс, содержащий идентичные количество товара и страховую сумму.

Кроме того, по условиям поставки СІР-Москва в цену товара были включены расходы на транспортировку и страховку до Москвы. Поэтому запрашиваемые документы не имели правового значения для определения таможенной стоимости товара. Тем не менее общество представило таможенному органу пояснения о порядке формирования цены товара с учетом расходов на транспортировку и страхование, прайс-лист поставщика, платежные поручения, бланки заказа аккумуляторов на внутреннем рынке Российской Федерации.

В связи с чем вопреки доводам таможенного органа, положенным в основу решения о проведении дополнительной проверки от 09.03.2014, оснований для запроса дополнительных документов и информации не имелось.

Также суды не усмотрели в данном конкретном случае законных оснований для истребования дополнительных документов, необходимых для подтверждения правомерности ввоза аккумуляторов для мобильных устройств, маркированных товарными знаками, без уплаты лицензионных платежей.

При этом судами установлено, что изображенные на этикетках и упаковках товарные знаки не имеют отношения к производителю ввозимых товаров, а являются лишь информационным сообщением, определяющим сферу применения ввозимых аккумуляторов.

Факт того, что никакие товарные знаки на этикетках и упаковках товара не используются, подтвержден письмами SONY от 18.12.2013 № 419/12, SUMSUNG от 17.12.2013 № PB1712201/1, заключением комиссии специалистов от 19.03.2014 № 127/14.

Оценивая содержание решения таможни о корректировке таможенной стоимости, суды признали его несоответствующим требованиям статьи 10 Соглашения. При этом отметили, при самостоятельном определении таможенной стоимости товаров таможней немотивированно отказано в применении предыдущих методов определения таможенной стоимости, а при использовании резервного метода использована информация по товарам, поставлявшимся не несопоставимых условиях или иного по виду и назначению.

Так, при определении таможенной стоимости использовалась ДТ № 10005023/0811213/0071966 по товару «аккумуляторы литий-ионные, предназначенные для зарядки коммуникаторов НТС», который имеет иное функциональное назначение и используется не как элемент питания мобильного устройства, а как мобильное зарядное устройство для коммуникаторов.

По взятой для сравнения ДТ № 10005022/150214/0008447 ввозился товар «аккумуляторы электронные, литий-ионные, изготовитель SAMSUNG ELECTRONICS CO., LTD, товарный знак SAMSUNG», т.е. аккумуляторы, изготовленные официальным производителем электронной техники «SAMSUNG» и маркированные данным товарным знаком.

В свою очередь общество ввезло на территорию Российской Федерации товар, произведенный компанией «GUANZHOU CRAFTMANN BATTERY COMPANY LIMITED», не имеющей столь известного бренда и в стоимость товара которого не входит интеллектуальная составляющая известных производителей электронной и иной техники.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств суд кассационной инстанции считает правильным вывод судов двух инстанций о несоответствии оспариваемых решений и действия Шереметьевской таможни, в том числе по зачету внесенных по таможенной расписке денежных средств, требованиям действующего таможенного законодательства.

Ссылка таможни на ошибочность вывода судов двух инстанций об отсутствии у таможенного органа оснований для проведения проверки отклоняется. В данном конкретном случае с учетом представленных обществом при таможенном декларировании документов и сведений необходимость в проведении дополнительной проверки отсутствовала.

Согласно статье 89 ТК ТС излишне уплаченными или излишне взысканными суммами таможенных пошлин, налогов являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов суммы денежных средств (денег), размер которых превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с настоящим Кодексом и (или) законодательством государств - членов таможенного союза, и идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров.

В соответствии со статьей 90 ТК ТС возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм вывозных таможенных пошлин, налогов, сумм авансовых платежей, сумм обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов осуществляется в порядке и случаях, установленных законодательством государства - члена Таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание вывозных таможенных пошлин, налогов, сумм авансовых платежей либо таможенному органу которого представлено обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов.

В силу части 1 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании) излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника).

Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, в котором произведено декларирование товаров.

По правилам части 6 статьи 147 Закона о таможенном регулировании возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, который осуществляет администрирование данных денежных средств. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврата сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не может превышать один месяц со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов. При нарушении указанного срока на сумму излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, не возвращенную в установленный срок, начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата.

Удовлетворяя заявленные по делу требования в части обязанности произвести возврат суммы излишне уплаченной таможенной пошлины и взыскания процентов за нарушение срока ее возврата, апелляционный суд установил, что обществом соблюдены предусмотренные вышеуказанными нормами законодательства условия для осуществления таможенной возврата излишне уплаченной таможенной пошлины.

Суд проверил и признал верным представленный обществом расчет подлежащей взысканию суммы процентов, начисленных за нарушение таможенной срока возврата излишне уплаченных таможенных платежей.

Определяя размер подлежащих взысканию в пользу общества судебных расходов, апелляционный суд исходил из особенностей дела, фактических обстоятельств, сложности рассматриваемого дела и признал заявленные обществом ко взысканию суммы соответствующими критериям разумности и обоснованности.

Ссылка таможни на то, что общество не обращалось за возвратом излишне уплаченных таможенных платежей, отклоняется. Общество 16.06.2014 и 05.08.2014 обращалось в Шереметьевскую таможню с заявлениями о возврате (зачете) денежного залога, которые не были удовлетворены в связи с

неприложением оригинала таможенной расписки (первое обращение) и произведенного зачета денежных средств в счет погашения задолженности по оплате таможенных платежей (второе).

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств, в связи с чем отклоняются.

Поскольку решение суда первой инстанции частично отменено апелляционным судом, а оснований для отмены судебного акта суда апелляционной инстанции не имеется, суд кассационной инстанции считает необходимым оставить без изменения только обжалованное постановление.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2014 года по делу Арбитражного суда Московской области № А41-42965/14 оставить без изменения, кассационную жалобу Шереметьевской таможни – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

С.Н. Кречетнев

Р.Р. Латыпова