



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-19619/2011

25 января 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012г.

Полный текст решения изготовлен 25 января 2012г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Ф. Мосиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Степановой В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокурора Первмайского района Удмуртской Республики, г. Ижевска о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Плецкому Олегу Сергеевичу, г. Ижевск

с участием в деле потерпевшего, привлеченного арбитражным судом к участию в деле: Некоммерческого партнерства Адвокатского бюро «Шевырев и партнеры», г. Москва

в присутствии представителей лиц, участвующих в деле:

от прокурора: Русских И.Ю. старший помощник прокурора по удостоверению №ТО 089237.

от ответчика: не явился, уведомлен надлежащим образом ув. №10822;

от потерпевшего: не явился, уведомлен надлежащим образом;

у с т а н о в и л:

Прокурор Первомайского района Удмуртской Республики, г. Ижевск (далее по тексту – прокурор) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Плецкого Олега Сергеевича (далее по тексту – Плецкий О.С., предприниматель), зарегистрированного по адресу: УР, г. Ижевск, ул. 40 лет Победы, 56а-25, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 308184005300016, ИНН 183475098780 к административной ответственности по ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) за незаконное использование чужого товарного знака.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2011 судом в качестве потерпевшего привлечено Некоммерческое партнерство Адвокатского бюро «Шевырев и партнеры», г. Москва, расположенное по адресу: 107140, г. Москва, ул. Русаковская, д. 13, стр. 1 (далее НП АБ «Шевырев и партнеры»).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности в судебное заседание не явилось, отзыв и возражения по существу заявленных требований не представило.

Потерпевшая сторона в судебное заседание не явилась. Дело на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и потерпевшей стороны, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте <http://www.udmurtiya.arbitr.ru> Арбитражного суда Удмуртской Республики, неявка которых не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

В ходе проведения проверки сотрудниками ОРЧ №8 (ЭБ и ПК) МВД по УР 07 октября 2011г. при осмотре офисного помещения №33, принадлежащего ИП Плещкому О.С., расположенного на 3 этаже здания «Формат Мастер» по адресу: г. Ижевск, ул. Карлутская Набережная, 9, был установлен факт реализации и хранения с целью реализации одиннадцати сотовых телефонов с логотипами «iPhone», без заключения соответствующих соглашений с правообладателем об использовании товарного знака. Указанный товар имеет торговые знаки, сходные с охраняемыми в Российской Федерации товарными знаками «iPhone», правообладателем которого является компания «Apple Inc.».

Товарный знак «iPhone» зарегистрирован в установленном порядке и имеет свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам за номером №339383, №248052, №364928, его правообладателем является компания «Apple Inc.» (1 Инфинит Луп, Купертино, Калифорния 95014, США).

Из объяснений ИП Плещкого О.С. от 10.10.2011, 22.12.2011 следует, что он является индивидуальным предпринимателем с 2008 года, основной деятельностью является розничная продажа сотовых телефонов и другой бытовой техники, в том числе бывшей в употреблении. Для осуществления указанной деятельности арендует помещение по адресу: г. Ижевск, ул. Карлутская Набережная, 9 по договору аренды от 01.09.2010. Изъятые сотовые телефоны, реализовывались им в рамках заключенных им с физическими лицами договоров комиссии. Лицензионного соглашения об использовании товарного знака «iPhone» он с правообладателем не заключал, поскольку не знала о необходимости их заключения.

По факту правонарушения составлены рапорт от 07.10.2011, протокол осмотра места происшествия от 07.10.2011. Согласно данному протоколу в

присутствии понятых произведено изъятие 11 сотовых телефонов с логотипом «iPhone».

В порядке ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» 06.12.2011 прокуратурой в адрес НП АБ «Шевырев и партнеры» был направлен запрос о факте заключения с Плецким О.С. соглашения об использовании товарного знака «iPhone».

Из сообщения НП АБ «Шевырев и партнеры» от 12.12.2011 №3774 (л.д.15) следует, что организация представляет интересы компаний «Apple Inc.». Компании «Apple Inc.» являются правообладателями товарных знаков «iPhone», зарегистрированных в установленном порядке и имеет свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам за номером №339383, №248052, №364928, его правообладателем является компания «Apple Inc.» (1 Инфинит Луп, Купертино, Калифорния 95014, США). Компания «Apple Inc.» с ИП Плецким О.С. в договорных отношениях не состоит, права на использование товарных знаков «iPhone» предпринимателю не предоставляла. НП АБ «Шевырев и партнеры» направила в адрес прокуратуры копии свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №№ 339393, 248052, 364928).

По результатам проверки прокурором Первомайского района вынесено постановление от 22.12.2011 о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.10 КоАП РФ (л.д.10-13).

В порядке ст. 202 АПК РФ прокурор обратился в суд с заявлением о привлечении предпринимателя Плецкого О.С. к административной ответственности.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом суд исходил из следующего.

Согласно п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В соответствии со статьей 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Статьей 1478 ГК РФ предусмотрено, что обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ст. 1479 ГК РФ).

В силу статьи 1480 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков). На товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (ст. 1481 ГК РФ).

Статьей 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых

товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (п/п.1 п. 2 ст. 1484 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Статьей 1487 ГК РФ предусмотрено, что не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена статьей 1515 ГК РФ. В соответствии с данной нормой товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 20.12.2001 №287-О нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается любое действие, нарушающее права владельца товарного знака, в том числе ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком.

Следовательно, предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком, используемых без разрешения его владельца, является нарушением прав на товарный знак.

Статьей 14.10 КоАП РФ установлено, что незаконное использование чужого товарного знака влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что им осуществлялась розничная продажа сотовых телефонов с обозначенным на ней товарным знаком «iPhone» при отсутствии разрешения правообладателя, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что правообладателями товарного знака «iPhone» является компания «Apple Inc.» зарегистрированная в установленном порядке и имеет свидетельство Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам за номером №339383, №248052, №364928, его правообладателем является компания «Apple Inc.» (1 Инфинит Луп, Купертино, Калифорния 95014, США). Правообладателем подтверждено отсутствие у предпринимателя Плецкого О.С. разрешения правообладателя (лицензионного договора на право использования товарного знака, доверенности на использование указанного товарного знака) на реализацию товара, маркированного товарным знаком «iPhone».

Из материалов дела следует, что одиннадцать сотовых телефонов имеют товарный знак в виде словесного обозначения «iPhone» (свидетельство №339383, №248052, №364928). Данный товарный знак зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.12.2007.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ. Факт совершения предпринимателем административного правонарушения и его вина в совершении данного правонарушения, подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Статьей 2.2 КоАП РФ предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следовательно, предприниматель, приобретая товар с целью его дальнейшей реализации, обязан был убедиться в законности использования товарного знака. Предприниматель при покупке товара в целях последующей перепродажи мог и должен был предвидеть последствия использования чужого товарного знака. Приобретая товар с

целью его последующей реализации с товарным знаком, он не затребовал у продавца товара документы, свидетельствующие о разрешении правообладателя товарного знака на его использование на указанном товаре.

Таким образом, предпринимателем Плецким О.С. совершено административное правонарушение по неосторожности. Виновное совершение административного правонарушения, предусмотренного 14.10 КоАП РФ, подтверждается представленными по делу доказательствами.

Процессуальных нарушений при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении административным органом не допущено.

При изложенных обстоятельствах, заявленное требование о привлечении предпринимателя Плецкого О.С. к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Судом принято во внимание, что правонарушение совершено предпринимателем впервые, ранее к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ не привлекался.

С учетом изложенного, предприниматель Плецкий О.С. за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, подлежит привлечению к административной ответственности в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ, в сумме десять тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 14.10, 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Привлечь индивидуального предпринимателя Плецкого Олега Сергеевича, 08.12.1989 года рождения, уроженца г. Ижевска Удмуртской АССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 40 лет Победы, 56а-25, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя 308184005300016,

идентификационный номер налогоплательщика 183475098780, дата и место государственной регистрации: 22.02.2008, г. Ижевске УР, к административной ответственности по ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере десяти тысяч рублей.

2. Конфисковать 11 сотовых телефонов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, изъятые у предпринимателя Плецкого Олега Сергеевича, на основании протокола осмотра места происшествия от 07.10.2011, находящиеся в Прокуратуре Первомайского района г.Ижевска.

3. Административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней с даты вступления решения в законную силу с указанием следующих реквизитов: получатель - Прокуратура Удмуртской Республики, ИНН 1831021019, КПП 183101001, лицевой счет 05415354980, расчетный счет 40101810200000010001 УФК по Удмуртской Республике в ГРКЦ НБ Удмуртской Республики Банка России г. Ижевск, БИК 049401001, КБК – 415 1 16 90040 04 0000 140, ОКАТО 94401000000.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Л.Ф. Мосина