

## Pressemitteilung 09/18 vom 20.12.2018/ Пресс-релиз 09/18 от 20.12.2018

### Stromversorgung für elektrische Verstärker

Das Landgericht München I hat heute in 2 Verfahren die Apple Inc. (US-amerikanische Gesellschaft mit Sitz in Kalifornien und Mutterunternehmen der Apple-Gruppe), nebst einem Tochterunternehmen (Apple Distribution International ULC mit Sitz in Irland) und der Betreiberin der physischen Retail Stores in Deutschland (Apple Retail Germany B.V. & Co. KG) wegen der Verletzung des Europäischen Patents 2 724 461 („Stromversorgung für elektrische Verstärker“) der Qualcomm Inc. verurteilt (7 O 10495/17 und 7 O 10496/17).

Durch die Urteile ist faktisch u.a. das Anbieten und Inverkehrbringen von nicht lizenzierten Ausführungsformen in der BRD verboten, also auch der Verkauf. Davon sind jedenfalls die , iPhone 7, iPhone 7 plus, iPhone 8, iPhone 8 Plus und iPhone X betroffen.

Maßgeblich für die Patentverletzung № 2 724 461 ist ein Chip eines Zulieferers der Beklagtenseite, der in den vorgenannten iPhone-Modellen verbaut ist. Wie der Chip tatsächlich funktioniert, war zwischen den Parteien streitig, nach Auffassung der 7. Zivilkammer aus zivilprozessualen Gründen gleichwohl nicht aufzuklären. Die Kammer hatte ihrer Entscheidung vielmehr aus prozessualen Gründen zugrunde zu legen, dass der Chip so funktioniert, wie die Klägerin es behauptet (siehe hierzu die Ziff.II „Zum Hintergrund“ in dieser Pressemitteilung). Daher durften nach Auffassung der Kammer weder Zeugen gehört werden, die zum letzten Termin – ohne Ladung des Gerichts – von der Beklagtenseite mitgebracht worden waren, noch durfte die Kammer die Schaltpläne des angegriffenen Chips näher untersuchen lassen.

Bei Zugrundelegung der von der Klägerin behaupteten Funktionsweise ist das Kla-gepatent verletzt, insbesondere die drei Voraussetzungen („Merkmale“) des Klagepatents, die zwischen den Parteien streitig waren. Weil der Sachvortrag der Parteien technisch sehr komplex war, hat sich das Gericht im letzten Termin, am 8.11.2018, von Herrn Prof. Dr. van Waasen als gerichtlich bestellten Sachverständigen unterstützen lassen. Er hat die Kammer in ihrem technischen Verständnis bestätigt.

Die Kammer hat in den Klagen keine Kartellrechtsverletzung erkannt, insb. keinen Verstoß gegen die Entscheidung der EU-Kommission Case AT.40220 (PM vom 24.01.2018 hier). Auch die Berufung der Beklagtenseite auf bestehende Lizenzierungen ihrer Zulieferer hatte keinen Erfolg. Ebenso wenig folgte die Kammer der Beklagtenseite in ihren Aussetzungsanträgen wegen u.a. eines Einspruchsverfahrens gegen das Patent.

Die Sicherheitsleistung fiel in beiden Verfahren relativ hoch aus, weil die Beklagtenseite dargelegt hat, wegen der Rückruf-

### Электропитание для электрического усилителя

Сегодня первый окружной суд Мюнхена провел 2 заседания по делу Qualcomm против Apple Inc. (Американская компания со штаб-квартирой в Калифорнии и головной компанией Apple-группа), наряду с дочерней компанией (Apple Distribution International ULC со штаб-квартирой в Ирландии) и оператор физической Retail Stores в Германии (Apple Retail Germany B. V. & Co. KG) были осуждены за нарушение Европейского патента 2 724 461 («Электропитание для электрического усилителя») Qualcomm Inc. (7 O 10495/17 и 7 O 10496/17).

По решению суда предложение и продажа определенных моделей в ФРГ запрещено. Это касается iPhone 7, iPhone 7 Plus, iPhone 8, iPhone 8 Plus и iPhone X.

Решающим фактором нарушения европейского патента № 2 724 461 является чип поставщика, который установлен в вышеупомянутых моделях iPhone. Как на самом деле работает чип, было оспорено между сторонами, по мнению 7-го Гражданского отдела по гражданско-процессуальным причинам, тем не менее, не ясно. Скорее, по процедурным причинам совет должен был основывать свое решение на том факте, что чип работает так, как утверждает заявитель (см. Раздел «Предпосылки» в этом пресс-релизе). Таким образом, по мнению Палаты, не было допущено ни одного свидетеля, которого Ответчик пригласил в последний день - без предъявления обвинения в суде, - и палате не разрешили изучить схемы чипа.

На основании заявления Истца, патент существует с нарушением, в частности речь идет о трех условиях («характеристиках») патента в иске, которые были предметом спора между сторонами. Поскольку существенные аргументы сторон были технически очень сложными, суд при последнем назначении, 8.11.2018, проф. Д-ром мед. Ван Ваасен в качестве эксперта, назначенного судом.

Палата не признала каких-либо нарушений антимонопольного законодательства в судебных процессах, в частности, не нарушила решение Комиссии ЕС по делу AT.40220 (PM от 24.01.2018 ). Обращение Ответчика к действующему лицензированию его поставщиков не имело успеха. Палата также не поддержала Ответчика в его ходатайствах о приостановлении действия патента.

Гарантия была относительно высокой в обоих случаях, потому что Ответчик заявил, что он несет большие потери

und Vernichtungsansprüche sowie des Verkaufsverbots hohe Einbußen an (vergangenem und künftigem) Umsatz zu erleiden.  
Die Urteile sind nicht rechtskräftig. Die Beklagtenseite kann Berufung zum OLG München einlegen.

#### **Zum Hintergrund:**

I. Im Einzelnen hat das Gericht gegen die Beklagtenseite ein Unterlassungsgebot ausgesprochen, nicht lizenzierte Ausführungsformen in der Bundesrepublik Deutschland anzubieten, in Verkehr zu bringen oder zu gebrauchen oder zu den genannten Zwecken entweder einzuführen oder zu besitzen. Wegen derartiger bereits erfolgter Handlungen muss die Beklagtenseite Auskunft erteilen und Rechnung legen. Sie muss verletzende Ausführungsformen in ihrem Besitz vernichten, und von Dritten zurückrufen und vernichten. Ausgesprochen wurde auch, dass die Beklagtenseite der Klägerin dem Grunde nach Schadensersatz leisten muss, wobei noch nicht feststeht, in welcher Höhe ein Schadensersatzanspruch besteht. Der Vorbereitung eines Schadensersatzprozesses dienen Auskunft und Rechnungslegung.

II. Anders als beispielsweise im Strafrecht, wo der Untersuchungsgrundsatz gilt und das Gericht von sich aus Tatsachen zu ermitteln hat (Amtsermittlung), gilt im Zivilprozess der Beibringungs- oder Verhandlungsgrundsatz. Er besagt, dass die Parteien dem Gericht die Tatsachen vortragen müssen, auf die das Gericht seine Entscheidung stützen soll. Sind diese Tatsachen streitig, muss das Gericht hierzu Beweis erheben. Sind die Tatsachen unstrittig oder nicht hinreichend bestritten, darf das Gericht keinen Beweis erheben. In der Praxis bedeutet dieser Grundsatz, dass Tatsachen, die beispielsweise von Klägerseite mit hinreichender Detailtiefe („substantiiert“) vorgetragen wurden, ebenso substantiiert von der Beklagtenseite bestritten werden müssen.

Weil es an diesem substantiierten Vortrag fehlte, musste die Kammer die Ausführungen der Klägerin zur Funktionsweise des Chips unterstellen und durfte diese nicht näher aufklären. Eine Beweiserhebung auf der Grundlage eines nicht ausreichenden Vortrags ist eine sogenannte Ausforschung und kann die gegnerische Seite (hier die Klägerin) in ihren Rechten verletzen. Daher ist bei der Prüfung, ob Beweise zu erheben sind, der Vortrag beider Seiten genau zu untersuchen. Bei dieser Prüfung unterstützte Prof. Dr. van Waasen als gerichtlich bestellter Sachverständiger das Gericht.

III. Vor dem Landgericht München I werden im März 2019 zwei weitere Verfahren der Klägerin gegen die Beklagtenseite wegen der behaupteten Verletzung des Europäischen Patents EP 1 988 602 „monopolähnliche Antenne“ verhandelt (führendes Aktenzeichen 7 O 7358/18).

In 2 Verfahren betreffend das Europäische Patent 1 199 750

(prosslyx und buduschyx) prodax iz-za trebovaniy ob otzyve i annulirovaniy, a takzhe zapreta na prodaxu.  
Vyvody ne yavlyayutsya okonchatelynyymi. Otvetchik mozhet obratitsya v Verkhovnyy Sud zemli Bavariya.

#### **Popravki:**

I. В частности, суд издал постановление о прекращении и возражении против Ответчика, чтобы предлагать, размещать на рынке или использовать нелицензированные варианты осуществления в Федеративной Республике Германии или либо импортировать, либо владеть ими для указанных целей. Из-за таких действий, которые уже произошли, Ответчик должен предоставить информацию об исполнении решения. Он должен также прекратить нарушение прав патента на владение, а также отозвать и приостановить их у третьих лиц. Было также указано, что сторона Истца должна возместить убытки по существу, хотя пока не ясно, в какой степени будет производиться возмещение убытков.

II. В отличие от уголовного права, например, когда применяется принцип расследования и суд должен установить факты по существу (официальное определение), в гражданском процессе применяется принцип переговоров. В нем говорится, что стороны должны представить в суд факты, на которых суд должен основывать свое решение. Если эти факты оспариваются, суд должен доказать это. Если факты не оспариваются, суд не может представить никаких доказательств. На практике этот принцип означает, что Ответчик должен также подтвердить факты, которые были представлены истцом, например, с достаточной детализацией ("обосновано")

Поскольку обоснованное представление отсутствовало, совет директоров должен был представить доводы Истца о функционировании чипа, но Ответчику не позволили объяснить это подробно. Получение доказательств на основании недостаточного представления является так называемым исследованием и может нарушить противоборствующую сторону (здесь заявителя) в их правах. Следовательно, при рассмотрении вопроса о том, следует ли собирать доказательства, необходимо тщательно изучить мнения обеих сторон.

III. В марте 2019 года в первом окружном суде Мюнхена будут рассмотрены еще два дела Истца против Ответчика относительно предполагаемого нарушения европейского патента EP 1 988 602 «монополярная антенна» (7 O 7358/18).

В двух судебных разбирательствах, касающихся

B1 zwischen denselben Parteien ergingen unter dem 11.10.2018 klageabweisende Urteile. Diese sind noch nicht rechtskräftig (führendes Aktenzeichen 7 O 14453/17). Verkündungstermine in 8 weiteren Verfahren, ebenfalls zwischen den hiesigen Parteien, betreffend die Europäischen Patente 1 955 529, 3 094 067, 1 956 806 und 3 054 658 wurden mit heutigem Beschluss auf den 31.01.2019 verschoben (führendes Aktenzeichen 7 O 14454/17).

европейского патента 1 199 750 В1 между теми же сторонами, решения были вынесены решения от 11.10.2018. Они еще не имеют обязательной юридической силы (7 O 14453/17).

Даты объявления в 8 дальнейших разбирательствах, также между местными сторонами, относительно европейских патентов 1 955 529, 3 094 067, 1 956 806 и 3 054 658 были перенесены на 31.01.2019 с сегодняшним решением (ведущий номер дела 7 O 14454/17) .