



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.04.2018

Дело № А41-75731/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Новоселова А.Л., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: Иванова А.С. по дов. от 15.12.2017 №15-49/88-17д

от третьего лица: Разин А.А. по дов. от 09.01.2018 №04-08/00117,

рассмотрев 17 апреля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ФТС России

на решение от 27.10.2017

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Е.В. Моисеевой,

на постановление от 26.01.2018

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Боровиковой С.В., Семушкиной В.Н., Бархатовым В.Ю.,

в деле по иску ООО «Мобильный Элемент»  
к Федеральной таможенной службе,  
третье лицо: ФГКУ Шереметьевской таможни,  
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Мобильный Элемент» (далее – ООО «Мобильный Элемент», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ФГКУ Шереметьевская таможня, а при недостаточности денежных средств у ФГКУ Шереметьевская таможня в порядке субсидиарной ответственности с Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) убытков в размере 91 947,61 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 решение и постановление судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судам следует предложить истцу уточнить исковые требования, адресовав их надлежащему ответчику; дать надлежащую правовую оценку всем доказательствам в их совокупности и взаимной связи с соблюдением требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», и при правильном применении норм материального права с соблюдением норм процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

При новом рассмотрении спора истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просил взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы, как главного распорядителя бюджетных

средств, в соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Мобильный Элемент» убытки в размере 91 947,61 руб.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2017 отказано ООО «Мобильный Элемент» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2016 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела по ходатайству истца к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГКУ Шереметьевская таможня.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.05.2017 дело было передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 определение Арбитражного суда Московской области от 22.05.2017 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2018, иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятыми при новом рассмотрении спора судебными актами, ФТС России обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске. Заявитель жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Представленный ООО «Мобильный Элемент» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ООО «Мобильный Элемент» также поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя. Судебной коллегией заявление истца рассмотрено и удовлетворено.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы, настаивал на отмене обжалуемых судебных актов; представитель третьего лица поддержал позицию ответчика.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей ответчика и третьего лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «Мобильный Элемент» заключило контракт от 09.01.2014 № ME1401 с компанией «GUANGZHOU CRAFTMANN BATTERY COMPANY LIMITED», Китай (производитель, продавец), на приобретение литиевых аккумуляторов.

Во исполнение условий внешнеторгового контракта на территорию Российской Федерации ввезены товары «литий-ионные аккумуляторы для мобильных устройств», изготовитель компания «GUANGZHOU CRAFTMANN BATTERY COMPANY LIMITED», товарный знак «CRAFTMANN», торговая марка «CRAFTMANN» по авианакладной от 01.03.2014 № 580-05289900.

Груз поступил на территорию склада временного хранения ОАО «Шереметьево-Карго» 03.03.2014 и должен был храниться на складе до завершения таможенного оформления товара.

Сроки хранения груза на безвозмездной основе составляют три дня, то есть до 05.03.2014 включительно.

ООО «Мобильный Элемент» для таможенного оформления 05.03.2014 подало декларацию таможенную (ДТ) № 10005023/050314/0012952, в которой стоимость декларируемых товаров определена по первому методу (по цене сделки с ввозимыми товарами). Должностными лицами Шереметьевской таможни принято решение о продлении сроков выпуска товаров в пределах 10 рабочих дней со дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации.

В обоснование исковых требований ООО «Мобильный Элемент» указывает, что в результате незаконных действий Шереметьевской таможни, повлекших задержку выпуска товара, общество вынуждено было оплатить услуги по хранению груза на складе ОАО СВХ «Шереметьево-Карго», в подтверждение чего суду представлены документы по оплате хранения груза, поступившего по авианакладной № 580-05289900.

ООО «Мобильный Элемент» направило в адрес Шереметьевской таможни заявление от 25.02.2015 с требованием компенсировать ущерб, понесенный обществом, вследствие продления срока выпуска товара.

Шереметьевская таможня письмом от 08.04.2015 отказала в возмещении расходов, сославшись на отсутствие правовых оснований для возмещения обществу расходов на хранение товаров.

Также общество направило заявление от 30.06.2015 в Федеральную таможенную службу с аналогичными требованиями о компенсации убытков, возникших из-за хранения товара вследствие незаконной дополнительной проверки.

ФТС России письмом от 31.07.2015 отказала в удовлетворении требования общества.

Истец, ссылаясь на то, что указанные виновные действия ответчика, повлекли для него убытки, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками согласно статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: факта нарушения права истца; вины ответчика в нарушении права истца; факта причинения убытков и их размера; причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Частью 1 статьи 196 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что выпуск товаров должен быть завершен таможенным органом не позднее 1 (одного) рабочего дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено нормами Таможенного кодекса.

Согласно части 4 статьи 196 Таможенного кодекса Таможенного союза сроки выпуска товаров могут быть продлены на время, необходимое для проведения или завершения форм таможенного контроля, с письменного разрешения руководителя (начальника) таможенного органа, уполномоченного им заместителя руководителя (начальника) таможенного органа либо лиц, их замещающих, и не может превышать 10 (десяти) рабочих дней со дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено Таможенным кодексом.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 15.10.2014 по делу № А41-42965/2014 признаны незаконными решение о корректировке таможенной стоимости товара от 08.05.2014 по ДТ № 10005023/050314/0012952, действия по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по ДТ № 10005023/050314/0012952, решение о проведении дополнительной проверки от 09.03.2014 в части требования о предоставлении документального подтверждения правомерности ввоза аккумуляторов для

мобильных устройств, маркированных товарными знаками, поименованными в графе 31 ДТ № 10005023/050314/0012952, требование об уплате таможенных платежей от 20.05.2014 № 515, решение о зачете денежных средств по ДТ № 10005023/050314/0012952.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 25 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» определено, что вред, причиненный лицам и их имуществу вследствие неправомερных решений, действий (бездействия) должностных лиц таможенных органов при исполнении ими служебных обязанностей, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При повторном рассмотрении спора судами установлено, что в связи с хранением товара в период с 06.03.2014 по 13.03.2014 обществом понесены расходы в сумме 91 947,61 руб., что подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами, в частности, актом сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг от 13.03.2014 № 37359, квитанцией разных сборов от 13.03.2014 АБ 2215458, квитанцией об оплате услуг ОАО «Шереметьево-Карго», счетом-фактурой от 13.03.2014 № 37359, письмом ОАО «Шереметьево Карго» от 17.07.2015 № 319-7977 с приложением расчета стоимости хранения.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статей 65, 68, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нормами Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2013 № 809, пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска, поскольку ООО «Мобильный Элемент» понесло убытки, связанные с задержкой выпуска товара. Истцом доказана противоправность поведения ответчика, наличие и размер причиненного вреда, вина ответчика, а также наличие прямой причинной связи между действиями ответчика и причиненными истцу убытками.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что при новом рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, указания суда кассационной инстанции выполнены, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

По существу доводы кассационной жалобы, ранее рассмотренные судами, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем установленных судами фактов, равно как иное толкование им нормативных актов, не свидетельствуют о наличии допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые решение и постановление судов приняты при правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.



Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2018 по делу № А41-75731/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

А.Л. Новоселов

Н.О. Хвостова